

RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DEL DOCUMENTO PRESENTADO COMO TFG-TFM
(Sí es un Proyecto Técnico)
Peso sobre la calificación final: 70%
Elementos de valoración de cada apartado

ELEMENTO	Puntuación Máxima	ESCALA DE VALORACIÓN			
		Deficiente (Calificación: 40%)	Mínimo aceptable (Calificación: 60%)	Bueno/Alto (Calificación: 80%)	Excelente (Calificación: 100%)
1. Estructura del proyecto técnico	5 Puntos	No se observa ninguna estructura de contenidos, no habiéndose diferenciado los documentos básicos de un proyecto técnico	Existe una estructura definida pero faltan algunos de los documentos básicos de todo proyecto técnico	Existe una estructura definida y en ella aparecen todos los documentos de un proyecto técnico, aunque no cumple la normativa específica	Existe una estructura definida, están todos los documentos de un proyecto técnico y se cumple la normativa específica
2. Memoria	15 Puntos	Faltan elementos de contenido y/o no están justificadas todas las decisiones y/o cálculos	Gran parte de los elementos (más del 50%) presentan errores o están mal justificados	Algunos elementos (menos del 50% y más del 10%) presentan errores o están mal justificados	Están presentes la mayoría de los elementos (más del 90%) y están justificadas las decisiones y/o cálculos de forma correcta
3. Cálculos	15 Puntos	Faltan elementos de cálculo o no están justificados todos los cálculos necesarios	Gran parte de los cálculos (más del 50%) presentan errores o están mal justificados	Algunos elementos de cálculo (menos del 50% y más del 10%) presentan errores o están mal justificados	Están presentes la mayoría de los cálculos necesarios (más del 90%) y están justificados de forma correcta
4. Anexos	7'5 Puntos	El trabajo no presenta anexos, si bien sería necesario que los contuviera. En caso de que el trabajo no precisara anexos, la puntuación de este apartado se añadiría, equitativamente, a la de los apartados 1, 2 y 3	El trabajo presenta anexos, pero no todos los necesarios y no están referenciados en el texto	El trabajo presenta los anexos necesarios, pero no están debidamente referenciados en el texto	El trabajo presenta todos los anexos necesarios y están debidamente citados en el texto

ELEMENTO	Puntuación Máxima	ESCALA DE VALORACIÓN			
		Deficiente (Calificación: 40%)	Mínimo aceptable (Calificación: 60%)	Bueno/Alto (Calificación: 80%)	Excelente (Calificación: 100%)
5. Planos	7'5 Puntos	El trabajo no presenta planos, si bien sería necesario que los contuviera.	El trabajo contiene planos pero faltan algunos de los necesarios. Los planos que aparecen no respetan la normativa sobre su presentación	El trabajo contiene los planos necesarios, pero su presentación no respeta la normativa o bien es mejorable la calidad de algunos de ellos	El trabajo contiene todos los planos necesarios, con la calidad y nitidez necesaria y respetando las normas de presentación de planos
6. Mediciones y presupuestos	7'5 Puntos	El proyecto abordado no incorpora un presupuesto de ejecución/plan de viabilidad	El trabajo incorpora un presupuesto/plan financiero, pero está incompleto, mal calculado o mal justificado	El trabajo incorpora un presupuesto/plan financiero bien calculado y justificado, pero incompleto (se podrían haber incorporado más elementos de cálculo)	El trabajo incorpora un presupuesto/plan financiero que refleja fielmente la dimensión económica del proyecto
7. Enfoque y creatividad	2'5 Puntos	No se encuentra ningún aporte nuevo en el trabajo, o bien se detecta que una parte del trabajo ha sido copiada o traspasada con alta literalidad de otro documento	Hay trabajo propio, pero el trabajo no es novedoso. Existen trabajos similares abordados en los mismos sectores o situaciones	Hay trabajo propio, pero el trabajo sólo es novedoso porque desarrolla una problemática o metodología conocida en un sector o ámbito nuevo	El trabajo plantea un problema u objetivos novedosos, o bien aborda un problema conocido con una metodología distinta
8. Ortografía y redacción	7'5 Puntos	La redacción u ortografía del trabajo son muy deficientes e inaceptables para un trabajo de este nivel	La redacción del trabajo es aceptable, pero dista de ser excelente. Se detectan errores ortográficos y/o gramaticales, o un estilo de escritura demasiado simple, o descuidos en la presentación	Se ha cuidado la redacción del trabajo y utiliza un vocabulario técnico adecuado. No tiene errores de presentación. Se puede encontrar algún error ortográfico o errata, pero son aislados (menos de 5)	La redacción y presentación del trabajo es una de las fortalezas del mismo. Se trata de un documento técnico al nivel de un texto profesional
9. Formato	2'5 puntos	El trabajo se presenta en un formato distinto al que propone la Escuela para la redacción de Trabajos Fin de Titulación, bien porque no haya utilizado la plantilla propuesta, bien porque haya utilizado un modelo antiguo de plantilla.	El trabajo se ha redactado utilizando la plantilla de formato de la Escuela, pero existen muchos errores de formato en tipos y tamaño de letra, interlineados de texto, presentación de tablas y figuras, encabezados, etc.	El trabajo está acorde al formato propuesto por la Escuela, aunque se encuentran algunos errores menores.	El formato del trabajo respeta todas las normas propuestas por la Escuela y no se detectan errores en el mismo.
A. Valoración global [1+2+3+4+5+6+7+8]					
B. Puntuación de esta dimensión [A/10]					