Acta de la reunión del 13 de febrero de 2012 de las Comisiones de Calidad de las Titulaciones de Grado (en adelante, CCG)

Fecha: 13 de febrero de 2012	Lugar: Sala de Juntas de la Escuela de Ingenierías Industriales	
Comienza a las: 9:30 h.	Finaliza a las: 13:15 h	Duración: 3.75 horas
Asistentes: Relacionados en el Anexo I.		

Orden del día:

1. Informe de la CCG sobre traslado de expediente y solicitud de convalidación de alumnado extranjero.
2. Revisión del procedimiento respecto a las encuestas sobre el desarrollo de la enseñanza.
3. Revisión de convalidaciones de Ciclos Formativos para Titulaciones de Grado.
4. Revisión del desarrollo de determinadas asignaturas de las Titulaciones de Grado.
5. Revisión del desarrollo de determinadas asignaturas de las Titulaciones de I.T.I.
6. Participación de la CCG en la vigente Convocatoria de Acciones para la Innovación Docente y la Mejora de la Calidad.
7. Ruegos y preguntas.

1. Informe de la Comisión sobre traslado de expediente y solicitud de convalidación de alumnado extranjero.

Se trata el asunto relativo al traslado de expediente y solicitud de convalidación de D. Dagoberto Guevara Arzola, procedente de la Facultad de Electromecánica de la Universidad de Camagüey (Cuba).

La Coordinadora de la CCG informa explícita y detalladamente al resto de miembros sobre los contenidos (y su correspondiente asignación temporal) cursados por el solicitante, los cuales superan claramente el número mínimo de 30 créditos necesarios para solicitar el traslado de expediente.

Se acuerda informar al solicitante de que puede proceder a realizar el resto de trámites oportunos para el traslado de expediente a esta universidad.

2. Revisión del procedimiento respecto a las encuestas sobre el desarrollo de la enseñanza.

Tras una breve introducción del asunto a tratar por parte de la Coordinadora, diversos miembros de la Comisión intervienen en los términos que se recogen a continuación.

D. Ezequiel Valentín sugiere que las encuestas a los estudiantes tengan carácter voluntario y se realicen a través de la plataforma *campusvirtual*.

D. Sergio Rubio matiza que, de ser así, ello supondría un muy notable incremento de la población de muestreo, lo que se traduciría de forma más o menos directa en un incremento de trabajo sustancial a la

hora de gestionar dichas encuestas. Por ello, insiste en clarificar el hecho de que no se trata de encuestas de satisfacción docente (las cuales son cursadas y gestionadas directamente por parte del Vicerrectorado de Calidad e Infraestructura), sino de desarrollo de la enseñanza programada en las distintas asignaturas del centro.

La Coordinadora recuerda que los estudiantes ya participan en un número importante de encuestas, por lo que sería recomendable que la comisión intentara facilitar los procedimientos involucrados.

D. Pedro Miranda sugiere que se incluya explícitamente el número de estudiantes que participan en la aportación de información para la encuesta.

Finalmente, la CCG modifica los modelos de encuestas (para Profesor y para Estudiante) en los términos detallados en el Anexo II y acuerda los siguientes puntos:

- Los cambios referidos en el Anexo II se remitirán a la Comisión de Calidad del Centro.
- Será el Delegado de Grupo el responsable de rellenar la encuesta a estudiantes, siempre en presencia de un número suficiente de compañeros y también del profesor encargado de la supervisión del procedimiento.
- Las encuestas a los estudiantes se tramitarán antes del proceso final de evaluación, mientras que las correspondientes a los profesores se cursarán finalizado el mismo.
- La CCG redactará una normativa simplificada en la que se detalle el procedimiento a seguir.

3. Revisión de convalidaciones de Ciclos Formativos para Titulaciones de Grado.

El desarrollo del Plan de Acción Tutorial en la Escuela de Ingenierías Industriales ha puesto de manifiesto la necesidad de revisar el proceso de las convalidaciones de Ciclos Formativos para Titulaciones de Grado. La CCG ha de proponer acuerdos de convalidación actualizados en coherencia con los dos planes de estudios coexistentes a los que se adscriben los Ciclos Formativos actualmente.

Se revisan las convalidaciones de los Ciclos Formativos que ya estaban aprobados por la Junta de Extremadura. Además, se acuerda proponer a la Comisión Mixta Uex-Junta de Extremadura las posibles convalidaciones del Ciclo Formativo de Automoción, ya que actualmente hay alumnos procedentes de dicho ciclo que están cursando titulaciones de grado en la Escuela.

La Coordinadora enviará al Subdirector de Ordenación Docente y Estudiantes la documentación con los criterios de convalidación acordados, para que sean a su vez remitidos a la Consejería de Educación y Cultura del Gobierno de Extremadura.

4. Revisión del desarrollo de determinadas asignaturas de las Titulaciones de Grado.

La Coordinadora informa sobre una incidencia alusiva a la asignatura *Instalaciones Industriales y Comerciales I*, común a las tres titulaciones de Grado que se imparten en el centro. Se refiere en concreto al exceso de carga de trabajo que dicha asignatura supone para el alumno, punto éste reconocido no sólo por los estudiantes matriculados sino también por los propios profesores que la imparten. De ello se derivan consecuencias en el rendimiento del alumnado hacia el resto de asignaturas del cuatrimestre. Este asunto, al igual que el tratado en el punto 5 del Orden del Día, surgió como ruego del Delegado de Estudiantes del Centro en la Junta de Escuela.

La Coordinadora informa de que ha mantenido una conversación, previa a esta reunión, con los profesores implicados y que estos apuntan como posible solución al problema planteado la reestructuración de los contenidos de las asignaturas *Instalaciones Comerciales I* e *Instalaciones Comerciales II*, separando de cuatrimestre los contenidos correspondientes a *Instalaciones Industriales y Comerciales I.*

Dª. Irene Montero propone que el profesorado involucrado respete expresamente lo estipulado en la guía docente de la asignatura en cuanto a temporización y contenidos.

D. Sergio Rubio recuerda que los profesores involucrados deben velar para que los contenidos impartidos se ajusten a la carga asignada de seis créditos.

La Coordinadora reseña que es posible que una planificación de los contenidos de la asignatura mejor coordinada con los profesores del resto de asignaturas evitaría la existencia de hipotéticos solapamientos, posibilitando así la reducción de contenidos de la asignatura en cuestión.

D. Francisco Quintana y D. Carlos Alberto Galán apuntan que, pese a que son tres los profesores que figuran en la guía docente, han sido más quienes realmente han estado involucrados en el desarrollo de dicha asignatura. Sería recomendable cuidar este extremo en el futuro. Del mismo modo, abundan en la necesidad de que el profesorado limite la carga en coherencia con los seis créditos planificados.

D. Pablo Carmona sugiere que este asunto se retome tras pasar la correspondiente encuesta a estudiantes sobre el desarrollo de la enseñanza, habida cuenta de que aflorará con toda certeza y será una buena oportunidad para recabar más información al respecto.

Se acuerda remitir un escrito de la CCG dirigido a los Directores de Departamento y profesores involucrados recomendando que la programación de la asignatura, para el próximo año, se ajuste realmente a los seis créditos asignados y que se dejen los posibles cambios de cuatrimestralidad de los contenidos para cuando la implantación de los planes de estudio de los grados se haya completado.

5. Revisión del desarrollo de determinadas asignaturas de las Titulaciones de I.T.I.

La Coordinadora informa sobre una incidencia relativa a la desorbitada acumulación de alumnos en demanda de atención tutorial en la asignatura *Oficina Técnica*.

Comparece a petición propia D. Antonio Manuel Reyes Rodríguez, profesor de la asignatura (escusa ausencia de su compañero D. Francisco Méndez Fernández por indisposición), para detallar los aspectos pertinentes a dicho asunto. Apunta que la situación no puede en modo alguno continuar como hasta ahora dados los perjuicios que conlleva para alumnos y profesores involucrados. Tras explicar el procedimiento seguido actualmente para el seguimiento de los trabajos a desarrollar por los estudiantes, sugiere como posible solución la asignación de un número cerrado de sesiones de tutoría a cada alumno, para que éstos las administren a su propio criterio.

D. Pablo Carmona comenta la posibilidad de gestionar la petición de atención tutorial a través de la plataforma *campusvirtual*, lo que evitaría las largas esperas a puerta de despacho de los profesores.

La Coordinadora comenta que es posible que no esté adecuadamente dimensionada la carga de trabajo de la asignatura y que, de tomarse la medida sugerida por el profesor D. Antonio Manuel Reyes Rodríguez, el número de sesiones de seguimiento debería ser estimado muy cuidadosamente para que efectivamente posibilitara al alumno un adecuado desarrollo de los trabajos a realizar.

D. Sergio Rubio informa que este problema ya surgió en anteriores reuniones de las Comisiones de Calidad, remontándose concretamente al año 2010, y sugiere que el departamento correspondiente gestione la incorporación de más profesores para el seguimiento de las sesiones de atención tutorial. Sin embargo, D. Antonio Manuel Reyes Rodríguez opina que no sería operativo porque necesitarían un largo período de adaptación a la dinámica de supervisión de trabajos.

Finalmente, la CCG recomienda que se sigan simultáneamente las dos siguientes acciones:

- Gestionar la petición de atención tutorial a través de la plataforma *campusvirtual.*
- Asignar a cada alumno un número cerrado de sesiones de seguimiento tutorial.

6. Participación de la Comisión en la vigente Convocatoria de Acciones para la Innovación Docente y la Mejora de la Calidad.

Se desestima la participación de la CCG en la mencionada convocatoria, habida cuenta de la posibilidad de que cambie la composición de la propia Comisión tras la inminente celebración de elecciones a Director de Centro.

7. Ruegos y preguntas.

D. Sergio Rubio y D. Carlos Alberto Galán solicitan de la CCG visto bueno para que la Coordinadora avale su participación individual en la convocatoria aludida en el punto 6 del Orden del Día.

No habiendo más asuntos que tratar, la Coordinadora de la Comisión da por finalizada la reunión siendo las 13:15 h del día arriba señalado.

Anexo I: Relación de asistentes a la reunión

Coordinadora:

Dª. Pilar Suárez Marcelo.

Profesores:

D. Pablo Carmona del Barco. Representante CCG de los tres grados.

D. Carlos Alberto Galán González. Representante CCG de los tres grados.

D. Pedro Miranda González. Representante CCG de los tres grados.

D. Francisco Quintana Gragera. Representante CCG de los tres grados.

D. Juan Manuel Carrillo Calleja. Representante CCG Grado Ingeniería Electrónica Industrial y Automática.

D. Santiago Salamanca Miño. Representante CCG Grado Ingeniería Electrónica Industrial y Automática.

D. Emilio José Vega Rodríguez. Representante CCG Grado Ingeniería Mecánica.

Dª Irene Montero Puertas. Representante CCG Grado Ingeniería Eléctrica.

Estudiantes:

D. Antonio Álvarez Barrio.

D. Juan Luis Barandiarán Muriel.

D. Antonio José Blanco Ropero.

D. Carlos Sánchez Vicente.

D. Ezequiel Valentín Doblado.

Invitados, con voz pero sin voto:

D. Sergio Rubio Lacoba. Subdirector de Ordenación Docente y Estudiantes.

D. Jesús Salvador Lozano Rogado. Responsable de Garantía de Calidad del Centro.

Excusan ausencia:

D. Francisco Zamora Polo, representante CCG Grado Ingeniería Mecánica. Ausente por enfermedad.

Dª. Eva González Romera, representante CCG Grado Ingeniería Eléctrica. Ausente por asistencia a Consejo de Departamento.

Anexo II: Modificaciones alusivas al punto 2 del Orden del Día

	ENCUESTA SOBRE EL DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA PARA ESTUDIANTES	
ESCUELA DE INGENIERÍAS INDUSTRIALES	Asignatura:	Curso:
	Área:	Tipo: Créditos: «Créditos»

DATOS DE LA ENCUESTA:

Nº de alumnos encuestados (~~delegado/subdelegado de curso~~):

~~¿Están cursando la asignatura?~~

Profesor que realiza la encuesta: Fecha:___/___/20___

1. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	Sí / No / No sabe
1.1) ¿Se ha desarrollado todo el temario teórico previsto en la guía docente?	
1.1.a) En caso negativo indicar las posibles causas:	
1.2) 1.3 ¿Se han desarrollado las actividades prácticas previstas en la guía docente?	
1.2.a) En caso negativo indicar las causas:	
1.3) 1.2 ¿Qué actividades prácticas se han desarrollado? ☐ Seminarios/clases de problemas ☐ Prácticas en aula de informática ☐ Prácticas de laboratorio ☐ Otras (indicar): _____	
1.4) ¿Se han desarrollado las tutorías ECTS?	
1.4.a) En caso afirmativo, indicar en qué forma (alumnos por grupo, número y duración de las sesiones, lugar, qué tipo de actividades se han realizado, son evaluables)	
1.4.b) En caso afirmativo, ¿considera que la actividad ha sido útil para el aprendizaje de la asignatura?	
~~1.5) ¿Hay algún motivo por el que el número de alumnos matriculados en esta asignatura no sea normal?~~	
~~1.5.a) Si lo hay indicar cuál.~~	
1.6) ¿Los alumnos asisten regularmente a las clases de esta asignatura?	
1.6.a) ~~Si lo hay indicar cuál~~. En caso negativo indicar las posibles causas	
~~1.7) ¿Hay algún motivo especial por el que los alumnos no utilicen las tutorías de esta asignatura?~~ ¿Los alumnos tienen facilidad para utilizar las tutorías de libre acceso? En caso negativo, indicar el motivo	
1.7.a) ~~Si lo hay indicar cuál.~~	
1.8) ¿El alumno dispone de los conocimientos previos necesarios para el aprendizaje de esta asignatura?	
1.8.a) En caso negativo, indicar qué conocimientos previos serían necesarios.	
¿Se repiten en esta asignatura contenidos ya desarrollados en otras asignaturas anteriores o concurrentes?	
1.9) ¿El alumno dispone de los materiales (libros, material de laboratorio,…) necesarios para el aprendizaje de esta asignatura?	
1.9.a) En caso negativo, indicar qué materiales serían necesarios.	

ENCUESTA SOBRE EL DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA PARA ESTUDIANTES	
Asignatura:	Curso:
Área:	Tipo: Créditos: «Créditos»

1.10) ¿Qué dificultades cree que encuentran los alumnos al estudiar esta asignatura (carga docente, homogeneidad del reparto, coordinación entre distintos profesores de la asignatura, …?

2. EVALUACIÓN Y RESULTADOS DE LA ENSEÑANZA	Sí / No / No sabe
2.1) **2.2** ¿Considera que dichas actividades de evaluación ~~realizadas~~ son adecuadas para la asignatura?	
2.1.a) En caso negativo indicar por qué:	
2.2) **2.1** ¿Qué herramientas de evaluación están previstas en esta asignatura? ☐ Examen final ☐ Actividades prácticas ☐ Pruebas parciales no eliminatorias ☐ Otras (indicar): _____ ☐ Pruebas parciales eliminatorias	
2.3) ~~¿Se ha realizado evaluación continua?~~ ¿Se ha ajustado la programación de las actividades de evaluación a lo contenido en la guía docente y al horario previsto para ello? En caso negativo, indicar por qué	
~~2.3.a) En caso positivo, ¿Cree que la evaluación continuada ha servido para mejorar los resultados en esta asignatura?~~	
~~2.4) ¿Hay algún motivo especial por el que los alumnos decidan no presentarse a esta asignatura?~~	
~~2.4.a) Si lo hay indicar cuál.~~	
~~2.5) ¿Le parece que el número de aprobados en la asignatura es adecuado?~~	
~~2.5.a) En caso negativo, indicar por qué.~~	
~~2.6) Indique cómo cree que podrían mejorarse los resultados de los estudiantes en la asignatura.~~	
3. OTROS COMENTARIOS	
• **Propuestas de mejora sobre la evaluación, docencia,…**	

ESCUELA DE INGENIERIAS INDUSTRIALES	**ENCUESTA SOBRE EL DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA PARA PROFESORES**	
	Asignatura:	
	Área:	Tipo: Créditos: «Créditos»

DATOS DE LA ENCUESTA:

Grupo de profesores encuestados (~~responsable de la asignatura~~):

Profesor que realiza la encuesta: Fecha:___/___/20___

1. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	Sí / No / No sabe
1.1) ¿Ha sido posible desarrollar todo el temario teórico previsto?	
1.1.a) En caso negativo indicar las causas:	
1.2) **1.3** ¿Ha sido posible desarrollar las actividades prácticas previstas?	
1.2.a) En caso negativo indicar las causas:	
1.3) **1.2** ¿Qué actividades prácticas se han desarrollado? ☐ Seminarios/clases de problemas ☐ Prácticas en aula de informática ☐ Prácticas de laboratorio ☐ Otras (indicar): _____	
1.4) ¿Se han desarrollado las tutorías ECTS?	
1.4.a) En caso afirmativo, indicar en qué forma (alumnos por grupo, número y duración de las sesiones, lugar…)	
1.4.b) En caso negativo indicar las causas:	
1.4.c) Indique posibles mejoras que podrían realizarse para el desarrollo de las tutorías.	
~~1.5) ¿Considera que el número de alumnos matriculados es adecuado en comparación con el de otras asignaturas?~~	
~~1.5.a) En caso negativo indicar posibles causas:~~	
1.6) ¿Ha asistido la mayoría de los estudiantes regularmente a clase?	
1.6.a) En caso negativo, indicar posibles causas:	
1.7) ¿Han aprovechado los alumnos el horario de tutoría?	
1.7.a) En caso negativo, indicar posibles causas:	
1.8) ¿Le parece que los conocimientos previos del alumno son adecuados para el aprendizaje de esta asignatura?	
1.8.a) En caso negativo, indicar qué conocimientos previos serían necesarios.	
1.9) ¿Le parece que el material disponible (libros, material de laboratorio, etc…) es adecuado para el estudio de la asignatura?	
1.9.a) En caso negativo, indicar qué material sería necesario.	
1.10) Indique aspectos que podrían mejorar el desarrollo de la enseñanza de su asignatura:	

ESCUELA DE INGENIERIAS INDUSTRIALES	ENCUESTA SOBRE EL DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA PARA PROFESORES	
	Asignatura:	
	Área:	Tipo: Créditos: «Créditos»

2. EVALUACIÓN Y RESULTADOS DE LA ENSEÑANZA	Sí / No / No sabe
2.1) **2.2** ¿Ha realizado las actividades de evaluación previstas?	
2.1.a) En caso negativo indicar las causas:	
2.2) **2.1** ¿Qué actividades ha utilizado para evaluar el aprendizaje de los estudiantes? ☐ Examen final ☐ Actividades prácticas ☐ Exámenes parciales ☐ Otras (indicar): _____	
~~2.3) ¿Ha realizado actividades para la evaluación continua?~~ 2.4) ¿Se ha ajustado la programación de las actividades de evaluación a lo contenido en la guía docente y al horario previsto para ello? En caso negativo, indicar por qué	
~~2.4.a) En caso positivo, indicar el tipo de actividad y el peso en la calificación final.~~	
~~2.4.b) En caso positivo, ¿Cree que la evaluación continuada ha servido para mejorar los resultados de su asignatura?~~	
~~2.5) ¿Está satisfecho con el número de alumnos que se han presentado en esta convocatoria?~~	
~~2.5.a) En caso negativo, indique los motivos que cree que han podido hacer que los alumnos no se presenten.~~	
~~2.6) Está satisfecho con los resultados logrados en esta convocatoria.~~	
~~2.6.a) En caso negativo, indicar los motivos que piensa que han podido causar esos resultados.~~	
~~2.7) Indique cómo cree que podrían mejorarse los resultados de los estudiantes en su asignatura.~~	
3. OTROS COMENTARIOS	
Propuestas de mejora sobre la evaluación, docencia,...	